



Scrisoare din partea Coaliției ONG-urilor PNS

7 decembrie 2023

Către:

Director General AM PNDR, Daniela Rebegea  
Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale  
București

Stimata Doamna Rebegea,

Vă scriem în numele Coaliției PNS a ONG-urilor din România, ce reunesc specialiști în agricultura extensivă și în conservarea naturii și reprezentanți ai micilor producători, pentru a ne exprima motivele serioase de îngrijorare în ceea ce privește impactul negativ al Măsurilor de agro-mediu pentru pajiști din noul Plan Național Strategic 2023- 2027 (DR-01) asupra biodiversității, inclusiv asupra habitatelor și speciilor prioritare din siturile Natura 2000.

#### Context:

Pierderea pajiștilor, dar îndeosebi a fânețelor, este una din cele mai importante amenințări la adresa biodiversității din Europa. Multe dintre pachetele propuse în PNS 2023-2027 nu reușesc să ofere stimulente fermierilor pentru a menține fânețele. Mai mult, acestea vor încuraja fermierii să transforme fânețele în pășuni, din cauza condițiilor de gestionare a fânețelor, care nu sunt practicabile și care vor face ca valoarea nutritivă a fânului să fie foarte scăzută, sporind în același timp dificultatea de a face fân, inclusiv prin interzicerea utilizării tractoarelor pentru cosirea și curățarea fânețelor, chiar și în afara perioadelor de excludere.

Suntem conștienți de faptul că autoritatea de management are obligația de a sprijini și, cu siguranță, de a nu afecta habitatele și speciile din Directiva Habitate, și ale speciilor din Directiva Păsări cum ar fi *Falco vespertinus*, *Lanius minor*, *Aquila pomarina* sau *Otis tarda*, care au alte necesități de habitat comparativ cu *Crex crex*. Astfel, pe lângă problema principală de susținere insuficientă a fânețelor, atragem atenția și asupra erorilor de desemnare a suprafețelor destinate pentru specii-țintă, sprijinite prin măsurile de agro-mediu.

Considerăm că este datoria noastră să ne exprimăm îngrijorarea și să solicităm modificarea pachetelor pentru a evita deteriorarea acestor habitate și specii.

Cele mai negative efecte ale măsurilor din noul PNS asupra fânețelor se preconizează mai ales în cazul unor situri Natura 2000, desemnate pentru conservarea habitatelor de pajiști cu biodiversitate ridicată (asociată, în mare parte, terenurilor utilizate ca fânețe), dar și pentru mai multe specii de păsări.

Pe scurt, conform noilor propuneri – datorită schimbării din suprafețe eligibile pentru P1, P3.1 și P9.2, din totalul de 2,169 milioane ha de pajiști identificate ca fiind HNV, sunt eligibile pentru plățile agro-mediu numai dacă respectă următoarele condiții:

1. În 31% din pajiștile HNV (673,000 ha: P3.1 și P9.2) - Interdicție de utilizare a tractoarelor în orice perioadă a anului. Tractoarele sunt instrumente extrem de importante, esențiale chiar, în managementul ce are în vedere conservarea pajiștilor, în afara perioadelor critice.
2. În 16% din pajiștile HNV (347,000 ha: pachetul 3.1) – pentru a fi eligibile la plată, nu este



permisă utilizarea terenurilor pentru pășunat sau cosit înainte de 1 august. Cositul (sau pășunatul înainte de / după cosire, în cazul „pajiștilor utilizate mixt”) este permis numai după data de 1 august a fiecărui an. Nu reiese suficient de clar din PNS în ce măsură este permis pășunatul înainte sau după 1 august, întrucât am primit interpretări contradictorii din partea MADR. Cu toate acestea:

- a. Dacă nu sunt prevăzute plăți pentru pășunat până după 1 august, și dacă terenul nu este și cosit manual sau cu echipamente ușoare (utilizare mixtă), fermierii care vor dori să practice doar pășunatul în zonele ce erau considerate HNV și sunt acum incluse în pachetul 3.1. (de exemplu terenurile de pășunare comune, reprezentând majoritatea terenurilor pășunate în aceste zone) nu vor mai fi eligibili la plată și, drept urmare, nu vor mai avea restricții, putând să apeleze la practici intensive pentru a compensa pierderea plăților. Acest lucru va afecta pajiștile, inclusiv cele din SCI-uri (Natura 2000)
- b. Dacă pășunatul este acceptat la plată integrală, dar fără restricții, acest lucru va fi un stimulent nociv ce va duce la conversia fânețelor în zone de pășunat. Merită menționat că în perioada precedentă, 2014-2020, fermierii au aplicat pentru pășunat, fără obligativitatea de a cosi, în varianta 3.1.1.- *lucrări manuale pe pajiști importante pentru Crex crex*, astfel că fermierii ce au optat pentru pășunat au beneficiat de aceleași plăți ca și cei ce au cosit manual. De asemenea, trebuie menționat faptul că în zona eligibilă pentru pachetul *Crex crex* în perioada 2014-2023, conform datelor noastre, numai 12% din pajiștile contractate în pachetul *Crex crex* au fost gestionate ca fânețe, restul de 88% fiind gestionate ca pășuni. În mod evident, calcularea acestor plăți este eronată, nefiind eficientă pentru conservarea *Crex crex* ținând cont de faptul că încărcătura maximă permisă este de 0.7 UVM/ha și nu 0.25 UVM/ha așa cum este recomandat în fișa tehnică UE pentru *Crex crex*, și este foarte probabil să se repete și în propunerile curente.

Majoritatea fermierilor nu vor fi capabili să îndeplinească condițiile de management pentru fânețe impuse prin P 3.1., și sprijinul pentru menținerea fânețelor se va pierde.

Acest lucru va avea un efect profund dăunător asupra managementului tradițional care a produs un peisaj mozaicat, unic în Europa, și care, timp de secole, a permis coexistența unor specii cu o varietate de cerințe ecologice. Mai mult, va avea un impact negativ direct asupra habitatelor și speciilor enumerate în Directivele "Habitat" și "Păsări", inclusiv în cel puțin 3 SCI importante, ROSCI0227 Sighișoara-Târnava Mare, ROSCI0323 Munții Ciucului, ROSCI0297 Dealurile Târnavei Mici-Bicheș. Habitatetele care vor fi afectate în mod negativ includ următoarele (pentru specii, a se vedea Anexa 1):

- 6210\* Pajiști xerofile seminaturale și facies cu tufișuri pe substrat calcaros (*Festuco-Brometalia*) (situri importante pentru orhidee) - Habitat prioritar
  - 6240\* Pajiști stepice subpanonice - Habitat prioritar
- Aceste habitate sunt enumerate ca fiind vulnerabile în Lista Roșie a habitatelor din Europa.
- 6510 Fânețe de joasă altitudine (*Alopecurus pratensis*, *Sanguisorba officinalis*)
  - 6520 Fânețe montane

Aceste fânețe sunt incluse în *Lista Roșie Europeană a Habitatelor* ca fiind *Endangered (Amenințate)* și, prin urmare, sunt tratate la fel ca habitatele prioritare în cadrul programului LIFE al UE.

Opiniile noastre sunt susținute și de

- botaniști, zoologi și ecologi din România
- ecologi experți în *Crex crex* pe scară mai largă în Europa.

(scrisori de susținere pot fi puse la dispoziție)



În plus, discuțiile noastre cu fermierii din zonele potențial afectate confirmă faptul că ei vor renunța la metodele tradiționale de obținere a fânului dacă aceste măsuri vor intra în vigoare.

Sugestiile noastre sunt, de asemenea, în concordanță cu *Fișa informativă a UE privind Crex crex*, proiectul UE privind fauna sălbatică și agricultura durabilă 2009, anexată.

Sugestiile noastre vin ca urmare a celor transmise prin scrisoarea noastră 379/26 noiembrie 2021, din luna noiembrie a anului 2021, la care nu știm să fi primit vreun răspuns.

În același timp, discuțiile cu fermierii, precum și cu reprezentanții APIA din județul Mureș, referitoare la accesarea plăților agro-mediu pentru pajiști din zona Valea Nirajului-Bicheș arată că perioada de angajament de 5 ani este prea lungă, atât din punctul de vedere al utilizatorilor terenurilor, cât și din punctul de vedere al biodiversității – aplicarea unor măsuri foarte restrictive, benefice numai unor specii, rezultă în descreșterea diversității generale ale comunităților vegetale. Fermierii se abțin de la angajamente de lungă durată în cazul unor pajiști arendate sau închiriate, datorită imprevizibilităților contractuale. Rata de accesare a plăților agro-mediu – precum reiese din discuțiile cu fermierii și reprezentanții APIA din județul Mureș - susțin această tendință, arătând că în perioada de tranziție, când plățile agro-mediu puteau fi accesibile și pentru 1, 2 respectiv 3 ani, mai mulți fermieri aplicau la aceste plăți.

#### **lata care sunt solicitările noastre:**

##### **Pachet 1 HNV**

- c. Modificarea pachetului 1.1 pentru a arăta în mod clar că este permisă cosirea cu tractoare după 16 iunie, la altitudini de sub 600 m și după 1 iulie, la altitudini de peste 600 m. Acest lucru ar trebui să fie menționat în mod clar la "cerințe specifice" pentru P1.1 (pagina 591), nu doar la SMR 2 (p. 595). Este important să se maximizeze sprijinul politic clar pentru fânețe. În cazul cositului cu tractorul este indicat folosirea dispozitivelor pentru protecția vânatului (această măsură a fost deja inclusă în perioada anterioară, în sub-pachetul 11.1 – terenuri arabile importante pentru dropie).
- d. Recalcularea plăților compensatorii astfel încât plata pentru cosirea târzie (se pierde calitatea fânului) cu tractorul să fie mai mare decât plata pentru pășunat (pentru care nu există nici o perioadă de restricție, singura limită fiind de 1.0 U.V.M./ha)
- e. Eliminarea posibilității de a crește încărcătura de animale peste 1,0 U.V.M./ha (încărcătura de animale poate fi crescută până la încărcătura optimă calculată, prevăzută în amenajamentul pastoral) menționată la "cerințe specifice" pentru P1.1 (pagina 591). Această excepție de la rata maximă de încărcare reprezintă o amenințare pentru pășunile HNV, încărcătura optimă calculată fiind bazată pe agricultura intensivă și nu pentru agricultura extensivă HNV. În plus, nu se poate justifica acordarea aceleiași rate de plată fermierilor care cresc rata de încărcare peste 1,0 U.V.M./ha, ca și fermierilor care rămân sub 1,0 U.V.M./ha.

##### **Pachetul 3.1 Crex crex**

- a. Oferirea pachetului Crex crex ca opțiune în zonele HNV relevante (în acele zone unde momentan doar pachetul Crex crex este eligibil cerem ca să fie reintrodus HNV și pachetul Crex crex ca opțiune). Este contrar practicilor din toate celelalte state membre ca pachetul Crex crex, foarte specific și restrictiv, să fie singurul disponibil pe suprafețe mari de pajiști uscate prioritare din Directiva Habitare a UE, cu specii de floră și faună prioritare pentru UE HD, și care nu sunt habitate pentru Crex crex.



- b. Permiterea cosirii cu tractorul după expirarea perioadei de excludere, cu folosirea dispozitivelor pentru protecția vânatului. Fișa informativă privind *Crex crex* (Directiva Păsări, anexa 1) specifică faptul că ar trebui să se practice cositul din interior spre exterior și lăsarea marginilor dacă cositul nu este amânat până la sfârșitul sezonului de reproducere (Fișa informativă a UE privind *Corncrake Crex crex*, 2009). Prin urmare, insistarea asupra unor tehnici restrictive de cosire chiar și după perioada de excludere nu este susținută de știință și va limita grav cosirea și curățarea pajiștilor după această perioadă, deoarece va face ca iarba să fie prea greu de cosit manual sau cu utilaje mici după perioada de excludere.

### **Pachetul 3.2 – pajiști importante *Lanius minor* și *Falco vespertinus***

Pachetul așadar vizează două specii. România este o țară importantă privitoare la conservarea acestor două specii de interes comunitar în Uniunea Europeană, listate în Anexa I. a Directivei Păsări, deoarece dispune de peste jumătate de întreaga populație de *Falco vespertinus* a UE (2.500-4.000 perechi conform <https://nature-art12.eionet.europa.eu/article12/>), respectiv de apr. 6x a efectivelor din toate celelalte țări membre (17.856-36.521 perechi<sup>1</sup>). *Lanius minor* este o specie, care chiar dacă uneori poate cuibări în colonii mai mici, prezintă o distribuție mult mai omogenă, decât *Falco vespertinus*, care este preponderent colonial, și a cărei populații naționale (1.500-2.500 perechi) este aproape de o sută de ori mai mică, decât cea a lui *Lanius minor* (estimată la 100.945-229.464 de perechi).

În ceea ce privește metoda de stabilire a teritoriului eligibil pentru acest pachet, în PNS este precizat în felul următor:

#### **Pachetul 3.2 – *Lanius minor* și *Falco vespertinus***

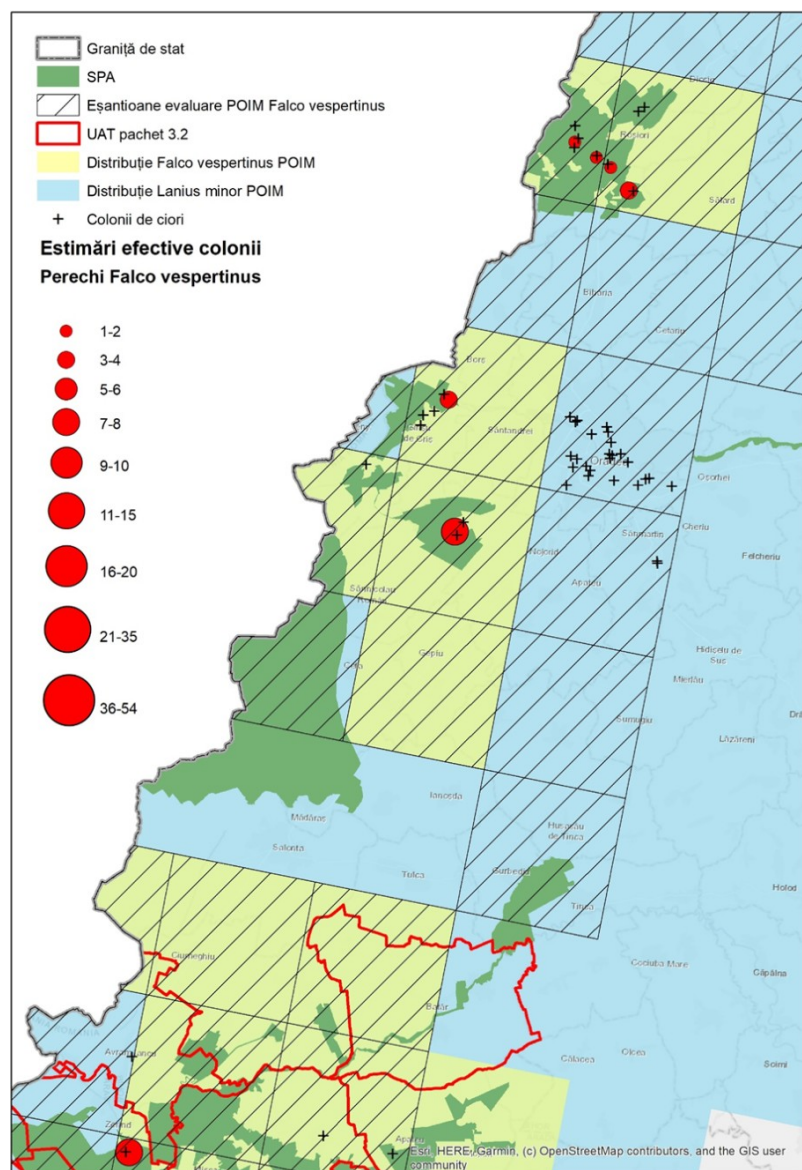
- c1 - selecția UAT-urilor ce se suprapun cu distribuția speciei *Falco vespertinus* în baza raportării pe art. 12 a Directivei 2009/147/CE privind conservarea păsărilor sălbatice. UAT-urile au fost sortate descendent din punct de vedere al suprafeței de pajiște permanentă ocupată, iar suprafața acestora a fost însumată până la atingerea pragului de 80% acoperire pentru pajiște permanentă.
- c2 – selecția tuturor UAT-urilor ce se suprapun cu distribuția speciei *Lanius minor* în baza raportării pe art. 12 a Directivei 2009/147/CE privind conservarea păsărilor sălbatice
- c3 – abordare similară cu c2 pentru *Crex crex*. Pentru specia *Lanius minor* au fost selectate ca fiind eligibile doar UAT-urile cu un scor mai mare de o valoare de prag de 50.
- c4 – omogenizare prin adăugarea unor UAT-uri neselectate în pașii anteriori (zone albe), cu prioritate a celor care se suprapun parțial sau total cu SCI/SPA și eliminarea UAT-urilor încadrate ca zone eligibile prin c3, dar care reprezintă zone insulare ori grupuri mai mici de 3 UAT-uri insulare.

Considerăm, că:

- pachetul ar trebui să vizeze în primul rând acele zone adiacente, unde există colonii importante de *Falco vespertinus* (și unde de obicei există și efective de *Lanius minor*). Raza teritoriului principal folosit pentru procurarea hranei, în cazul lui *Falco vespertinus*, potrivit celui mai amplu studiu efectuat de până acum asupra speciei (PALATITZ, P.: *Establishing The Scientific Background of Red-Footed Falcon (Falco Vespertinus) Conservation Management. 2012, PhD dissertation*), este sub 2,5km (suprafața medie a zonei folosite pentru procurarea hranei de către exemplarele studiate a fost de abia 838 ha). Asta înseamnă că, pentru efect optim, zonele eligibile pentru Pachetul 3.2 ar trebui să includă în primul rând pajiștile din vecinătatea coloniilor de cuibărit



- pentru o analiză corectă, ar fi trebuit folosite datele colectate în proiectul POIM privitoare la locația exactă a celor mai importante colonii de cuibărit, care se mențin în același loc, de obicei, pentru mulți ani/decenii
- în urma acestei analize făcute la scară mare (cvaдрate de distribuție de 10x10km suprapuse cu UAT-uri) selecția a rezultat niște anomalii, în care unele habitate extrem de importante pentru *Falco vespertinus* nu sunt eligibile pentru Pachetul 3.2, iar altele, practic fără nici o valoare pentru populația acestei specii, sunt. Pentru a evidenția acest fenomen, prezentăm situația din județul Bihor, unde nu au fost incluse pajiștile din UAT-urile suprapuse cu două SPA-uri desemnate în mod special pentru conservarea populațiilor de *Falco vespertinus* (ROSPA0067 respectiv ROSPA0103), iar altele da, deși nu dispun de colonii de cuibărit



Pentru a putea analiza harta întocmită, trebuie să facem anumite precizări:



- în cazul proiectului POIM s-au evaluat pentru prezența lui *Falco vespertinus* cvadratele hașurate. În aceste cvadrate putem exclude existența unor colonii de cuibărit, dacă nu au fost depistate
- faptul că anumite cvadrate de distribuție indică prezența speciei conform raportului de țară întocmit pe baza Art. 12 a Directivei Păsări, se datorează în cele mai multe cazuri existenței unor date de cuibărit, asupra unor perechi solitare, colectate în perioada la care raportarea se referă (2013-2018)
- pe hartă sunt prezentate și coloniile de cioară de semănătură *Corvus frugilegus*, principala specie gazdă pentru *Falco vespertinus*, care (în lipsa unor colonii artificiale) constituie practic singurele locuri posibile, în această regiune, pentru formarea unor colonii de cuibărit de *Falco vespertinus*, cu efective importante
- numerele maxime estimate de perechi cuibăritoare, sunt subestimate în raport cu realitatea (într-un studiu elaborat în cadrul proiectului POIM s-a dovedit că, în medie, observatorii identifică doar jumătate din perechile cuibăritoare)

Luând în considerare cele de mai sus, putem trage niște concluzii foarte ușor:

- Pachetul 3.2 nu este disponibil în două SPA-uri din județul Bihor, cele amintite anterior (și care erau eligibili pentru această măsură în PNDR 2014-2020), unde există 6 colonii importante de *Falco vespertinus*
- Pachetul 3.2 este disponibil de exemplu în UAT Batăr, din sudul județului Bihor, unde nu există nici o colonie de *Falco vespertinus*, dar nici măcar de *Corvus frugilegus*, care să permită instalarea unei colonii de *Falco vespertinus*

Dacă analizăm situația la nivel național, putem găsi numeroase astfel de exemple, în care zone foarte importante (chiar incluse în SPA-uri desemnate, printre alte specii, și pentru *Falco vespertinus*) pentru conservarea speciei țintă au rămas pe dinafara zonelor eligibile pentru accesarea Pachetului 3.2, iar altele, aproape irelevante, beneficiază de aceste plăți compensatorii. Propunem așadar reanalizarea suprapunerii a Pachetului 3.2 cu zonele importante de cuibărit ale lui *Falco vespertinus*, și introducerea în zona eligibilă a habitatelor importante rămase pe dinafară în acest moment.

### **Pachetul 9.2 *Aquila pomarina***

**Context:** deși *Aquila pomarina* este mult mai răspândită decât *Crex crex*, în ROSCI0227 Sighișoara-Târnava Mare și în alte zone, este amenințată de prescripții de gestionare care sunt contrare cerințelor sale, din cauza aplicării eronate din punct de vedere științific a măsurii *Crex crex* la scară peisagistică.

- a. Permiteți cosirea cu tractorul după expirarea perioadei de excludere, cu folosirea dispozitivelor pentru protecția vânatului. Includeți această opțiune în pachet. Nu există niciun motiv în cadrul pachetului *Aquila pomarina* pentru a interzice cositul cu tractorul. Nepermiterea cositului cu tractorul va duce la pierderea fânețelor, care reprezintă nucleul biodiversității din zonă.
- b. Faceți plățile pentru gestionarea pajiștilor (cu tractorul, precum și cu mâna și cu mașina ușoară) mai mari decât plățile pentru pășunat. Plăți egale pentru pășunat și pentru cositul manual, creează un stimulente vicios pentru transformarea fânețelor în pășuni.
- c. Oferiți pachetul *Aquila pomarina* ca opțiune în zonele eligibile pentru pachetul HNV.

### **Pachetul 11 *Otis tarda***

**Context:** acest pachet, pentru o specie de importanță globală, a existat în PNDR 2014, iar acum a fost eliminat fără consultarea fermierilor și a ONG-urilor.



a. îmbunătățirea și restabilirea pachetului *Otis tarda*:

Pachetul 11 - terenuri agricole importante pentru dropie (*Otis tarda*) (PNDR 2014-2020)

- sub-pachetul 11.1 – terenuri arabile importante pentru dropie (*Otis tarda*)
  - o varianta 11.1.1 – conversia terenurilor arabile în pajiști
  - o varianta 11.1.2 – zonă de protecție pentru dropie (*Otis tarda*) pe teren arabil
- sub-pachetul 11.2 – pajiști importante pentru dropie (*Otis tarda*)
  - o varianta 11.2.1 – lucrări manuale pe pajiști importante pentru dropie (*Otis tarda*)
  - o varianta 11.2.2 – lucrări cu utilaje ușoare pe pajiști importante pentru dropie (*Otis tarda*)
  - o varianta 11.2.3 – lucrări cu utilaje grele pe pajiști importante pentru dropie (*Otis tarda*)

Dropia, clasificată ca specie vulnerabilă pe plan global, a cunoscut un declin covârșitor în urma fragmentării habitatelor sale întregi de odinioară – stepa eurasiatică. Până la mijlocul anilor 1950, ea a dispărut din cea mai mare parte a Europei și acest lucru s-a întâmplat și în România, unde, în urma naționalizării, pajiștile (habitatele sale naturale) au fost desțelenite și transformate în culturi agricole. La această scădere a contribuit și mecanizarea agriculturii. În 2021 populația globală a fost estimată la 31-36 mii de exemplare (prezentând o descreștere populațională de 34% în 16 ani). Conform observațiilor efectuate pe teren de către Asociația „Grupul Milvus”, începând cu 2007, se confirmă faptul că în zona Salontei, jud. Bihor, există o mică populație transfrontalieră, de aproximativ 40-50 de exemplare, care folosesc teritoriile de-o parte și de alta a graniței cu Ungaria, în zona Salonta-Mezőgyán. Acesta reprezintă practic singura populație din România, iar efectivul cuibăritor este cuprinsă între 3 și 9 indivizi respectiv ierneză la noi între 26 și 47 de exemplare.

Una dintre problemele majore pentru specie în această zonă o constituie acele cazuri de cuibăriri eșuate, care sunt cauzate de lucrări agricole mecanizate efectuate în diferite culturi (păioase, lucernă etc.), prin diferite scenarii (abandonarea ouălor de către femelă din cauza deranjului, expunerea ouălor prădării prin alungarea temporară a femelei, distrugerea pontei sau a puilor nezburători de către utilaje). Pentru a preveni aceste cazuri, este nevoie de sistarea lucrărilor agricole în perioada de cuibărit. O altă problemă gravă este lipsa hranei (în special de nevertebrate) în perioada de creștere a puilor. Pentru a sprijini femelele cu pui, este nevoie de diversificarea culturilor agricole, respectiv includerea unor culturi perene care oferă habitat optim pentru multe nevertebrate, astfel în mod implicit și pentru femelele cu pui. O a treia problemă potențială este lipsa culturilor de rapiță, care constituie principala sursă de hrană pentru dropii în perioada de iarnă, și existența căreia, în condiții mai aspre când dropiile nu ar putea ajunge la alte surse de hrană din cauza zăpezii, previne migrarea dropiilor care cauzează de obicei pierderi importante în efective. Necesitatea de a rezolva toate aceste probleme au stat la baza variantei 11.1.2. Din păcate acest pachet nu a fost accesat de fermieri din cauza nivelului scăzut de plată raportat la pierderi cauzate de măsurile restrictive.

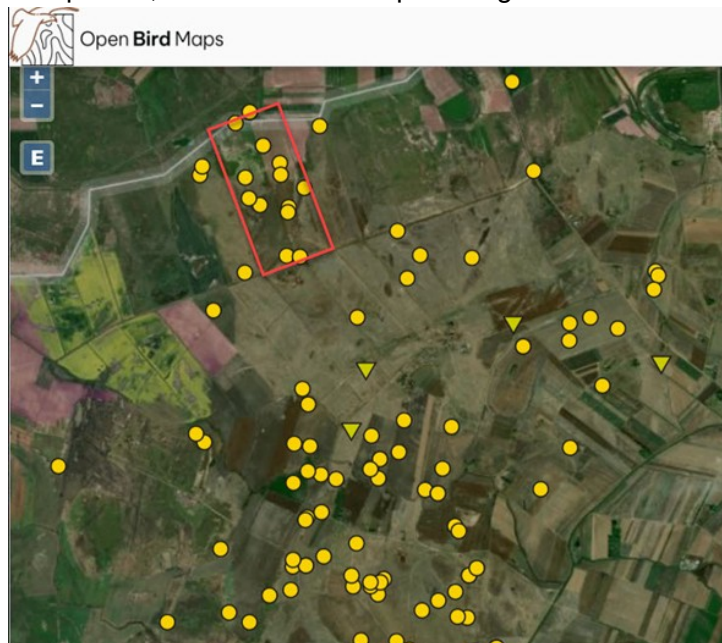
O altă problemă pentru aceste păsări este suprafața limitată de pajiști. Pentru a sprijini fermierii din zonă să facă conversie din terenuri arabile de slabă calitate în pajiște, a fost gândită varianta 11.1.1. Iarăși, puțini fermieri au accesat acest pachet, din anumite motive:

- nu a existat o variantă de pachet care, ulterior conversiei, ar fi sprijinit fermierii pentru a menține aceste pajiști noi. În aceea perioadă, UAT Salonta și celelalte UAT-uri adiacente au fost eligibile doar pentru pachetul 3.2
- nu au fost specificat tehnologiile prin care aceste conversii se pot realiza

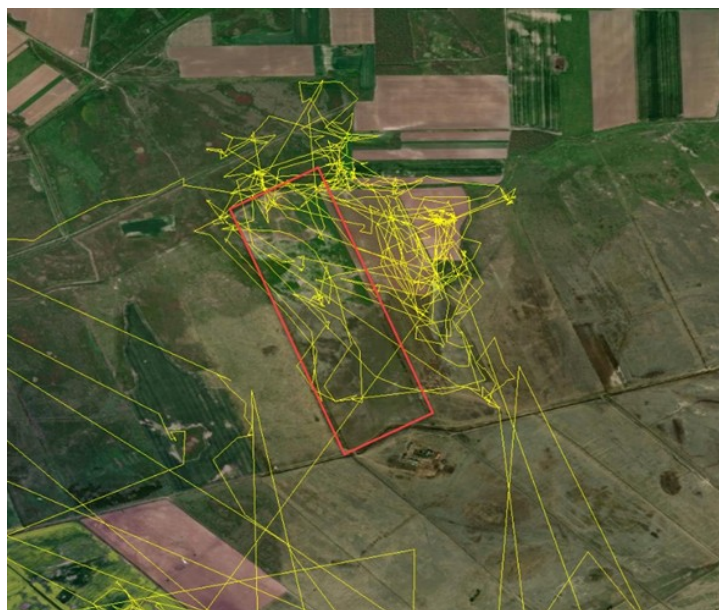


- restricția privind cositul în perioada de cuibărit a făcut ca lupta fermierilor cu plantele ruderaie să fie pierdută din start, și să-i oblige să resemînzeze anual, ceea ce i-a creat pierderi suplimentare
- nivel de plată insuficientă

Cu toate acestea, un singur caz, în care un fermier a implementat această variantă la Salonta, a arătat succesul măsurii asupra speciei țintă. Datele de mai jos, provenite din observații de teren (sursa: [openbirdmaps.ro](https://openbirdmaps.ro)) respectiv un exemplar de dropie echipat cu transmițător satelitar (sursa: <https://cpanel.glosendas.net>), din zona terenului arabil care a fost supus conversiei în pășiște în cadrul acestei variante de pachet, arată clar efectele pozitive generate.



Observații de teren



Date satelitare





O altă problemă în ceea ce privește acest pachet, și de această dată sub-pachetul 11.2, a fost neeligibilitatea celor mai importante habitate din țară, pentru acest sub-pachet, din cauza faptului amintit mai sus, adică în PNDR 2014-2020 aceste UAT-uri au fost eligibile doar pentru Pachetul 3.2, care nu este optim pentru conservarea dropiei, deoarece această specie, în loc de vegetație scundă (preferat de *Falco vespertinus*) are nevoie de iarbă înaltă și lipsa deranjului în perioada de cuibărit.

Însă cea mai gravă problemă o constituie renunțarea totală la toate aceste pachete în PNS, în loc să fie îmbunătățite în așa fel, încât să fie atrăgătoare pentru fermierii din zonă și să contribuie la conservarea ultimei populații de dropii din țară.

În consecință, propunem îmbunătățirea acestor pachete și reintroducerea lor în PNS.

---

Așteptăm cu nerăbdare să ne întâlnim cât mai curând posibil pentru a discuta aceste sugestii.

Cu deosebită considerație,

Membrii Coaliției PNS:  
Asociația Grupul Milvus  
Eco Rurals  
Fundatia ADEPT Transilvania  
WWF-România  
Romapis

\*\*\*

*Eco Rurals este o asociație de fermieri mici și mijlocii, care activează la nivel național. Eco Rurals reprezintă peste 17 000 de membri cu ferme care variază de la >1 ha până la 100 ha. [www.ecorurals.ro](http://www.ecorurals.ro)*

*Fundatia ADEPT Transilvania, fondată în 2004, este o organizație non-guvernamentală dedicată conservării biodiversității și dezvoltării rurale, situată în Saschiz, România. Scopul nostru este să oferim peisajelor cu Înaltă Valoare Naturală din Transilvania și comunităților de mici fermieri din zonă un viitor economic și relevant pentru secolul XXI, fără a sacrifica sustenabilitatea și productivitatea acestora. <https://fundatia-adept.org/ro/>*

*Asociația Grupul Milvus este o organizație neguvernamentală, care își dedică toată activitatea pentru a conserva patrimoniul natural. Desfășurăm acțiuni de conservare a speciilor periclitare, de cercetare aplicată, de conștientizare și educație, veghem asupra respectării legilor și încercăm să influențăm procesul legislativ de partea naturii.*

*WWF este una dintre cele mai importante organizații internaționale care derulează proiecte pentru conservarea naturii, în peste 100 de țări, printre care și România. Misiunea WWF este să oprească degradarea mediului înconjurător și să construiască un viitor în care oamenii trăiesc în armonie cu natura. [www.wwf.ro](http://www.wwf.ro)*

*ROMAPIS, federația asociațiilor apicole din România, înființată la 8 decembrie 2007 prin hotărârea a 5 asociații apicole fondatoare, reprezintă un număr semnificativ de apiculturi, ce dețin mai multe mii de colonii de albine. ROMAPIS a avut o contribuție importantă la conceperea Programului Național Apicol (PNA) 2011-2013 și la implementarea PNA 2008-2010, iar ca urmare, multe sute de apicultori au beneficiat de suportul financiar oferit prin acest program al UE prin mijlocirea asociațiilor membre ROMAPIS. <https://romapis.org>*



## Anexa 1

### Lista unor specii care, potrivit experților, ar fi afectate negativ de gestionarea Pachetului 3.1

Speciile din anexa II care vor fi afectate negativ:

Plante

- *Adenophora lilifolia*
- *Crambe tataria*
- *Echium russicum*
- *Iris aphylla* ssp. *hungarica*

(scrisori de susținere pot fi puse la dispoziție)

Alte specii de plante importante menționate în FSD, dar care nu sunt specii din anexa II:

Plante

- |                                 |   |
|---------------------------------|---|
| • <i>Adonis vernalis</i>        | • <i>Iris graminea</i>                              |
| • <i>Betula pubescens</i>       | • <i>Narcissus poeticus</i> ssp. <i>radiiflorus</i> |
| • <i>Carex panicea</i>          | • <i>Orchis coriophora</i>                          |
| • <i>Cephalaria radiata</i>     | • <i>Orchis laxiflora</i> ssp. <i>elegans</i>       |
| • <i>Crocus banaticus</i>       | • <i>Orchis militaris</i>                           |
| • <i>Dactylorhiza incarnata</i> | • <i>Orchis morio</i>                               |
| • <i>Dictamnus albus</i>        | • <i>Salvia transsylvanica</i>                      |
| • <i>Gladiolus imbricatus</i>   | • <i>Seseli peucedanoides</i>                       |
| • <i>Gymnadenia conopsea</i>    | • <i>Stachys palustris</i>                          |
| • <i>Gypsophila fastigiata</i>  | • <i>Trollius europaeus</i>                         |

Lista de specii de faună, Directivelor UE de habitate și păsări, care, potrivit experților, ar fi afectate negativ de gestionarea Pachetului 3.1 va fi furnizată și va cuprinde: nevertebrate, inclusiv fluturi și alți polenizatori; și vertebrate, inclusiv herpetofaună și păsări.